

Hørings svar til Kulturrådet fra Sørf – Sørnorsk kompetansesenter for musikk

Kristiansand, 3. april 2017

Sørf – Sørnorsk kompetansesenter for musikk svarer med sine aktiviteter godt på oppgaven gitt av Kulturdepartementet, og jobber i henhold til retningslinjene fra Kulturrådet som ble vedtatt 20. mai 2014. Dette beskriver og anerkjenner også Kulturrådet i notatet.

Likevel er det flere deler av notatet vi ikke kjenner oss igjen i. For eksempel var det ikke slik at Løken-utvalget kom på idéen om kompetansesenter. Vi eksisterte allerede som kompetansesenter som jobbet sjangeruavhengig når Løken-utvalget kom med sine anbefalinger. En annen ting som vi ikke kjenner oss igjen i er at høringsnotatet hevder at vi jobber på markedets premisser, ikke artistenes. Vi jobber ut fra premisset om at artistene er kjernen av musikkbransjen, og ikke på siden av den. Vi opplever at musikere og artister ønsker kunnskap om bransjen og hjelp til virksomhetene sine og oppsøker oss derfor aktivt. Dette opplever vi som en positiv utvikling for hele musikkbransjen. Vi mener derfor at musikkutvalget i Kulturrådet legger for mye vekt og negativt fokus på næringsperspektivet.

Vi synes at høringsnotatet fra musikkutvalget viser stor åpenhet og er modig i sine refleksjoner. Vi er enige i at de skapende, musikerne og artistene er i alles fokus, men ser at vi har ulike oppfatninger av hvilke behov de har.

Sørf mener at skisseringen av problemene i høringsnotatet ikke blir godt nok avklart. Vi ber dere først se på det organisatoriske, og løse dette før vi sammen kan løse den videre utviklingen av det frie musikkfeltet i hele landet.

Nettverk versus senter

For oss er det utfordrende at Kulturrådet ikke skiller tydelig mellom kompetansenettverk og kompetansesenter, samt drifts- og prosjektmidler. Til tross for at Sørf helt åpenbart er underfinansiert på driftssiden, har vi i over 10 år levert aktivitet i tråd med bestillingen fra Kulturdepartementet. Vi ønsker å påpeke at Sørf først fikk driftstilskudd fra Kulturrådet i 2016, da på kr. 150 000,-. Frem til 2016 har Sørf s drift bare vært finansiert regionalt.

Derimot har vi i flere år mottatt midler fra Kulturrådet til prosjekt, da gjennom nettverket SKN. Nettverksstrukturen har alltid vært naturlig for oss. Den er basert på kompetansesentrenes formål, ikke på sjangersentrenes. At vi derfor bare kunne motta prosjektmidler i et tvunget samarbeid med sjangersentrene i regionen vår synes vi er søkt og ikke i tråd med de opprinnelige anbefalingene fra Løken-utvalget og Samstemt-rapporten. Dette har vært til stor frustrasjon for oss og har krevd mye ekstraarbeid å jobbe oss gjennom.

Vi er enige med Samstemt-rapporten (s. 10) og Løken-utvalgets rapport (s. 11) i at et naturlig første skritt i den regionale utviklingen av kompetanse- og sjangersentrene hadde vært en utjevning av driftsmidlene til sentrene. Dette har ikke skjedd. Dersom utjevningen hadde kommet først, hadde nettverkene blitt bygget på en solid struktur som kunne kreve felles innsats for utvikling i hele feltet.

Videre vises det i høringsnotatet til evalueringen av kompetansenettverkene og rapporten *Kunnskap och lärande för musikbranschen* som kom i 2012. Forvirringen mellom senter og nettverk var så inngripende i denne rapporten, at vi ikke har tillagt den særlig vekt.

Forvirringen rundt sentre og nettverk, drifts- og prosjektmidler og kompetanse- og sjangersentre er stor. I 2012 ga Statsbudsjettet under kapittel 320, post 74 Tilskudd til tiltak under Norsk Kulturråd i Prop. 1 tydelig tilskudd til Kompetansesentre for rytmisk musikk. Derfor mener vi at midlene burde vært gitt til sentrene helt fra starten av slik det står i budsjettet, og ikke til nettverkene. Hva årsaken er til at Kulturrådet ikke har fordelt midlene til sentrene, vil vi gjerne ha et klart svar på.

Samtidig er det viktig for oss å påpeke at Sørfs samarbeid med sjangersentrene i regionen (tidl. Telemarksfestivalen, Sørnorsk jazzsenter og Agder folkemusikkarkiv) er godt. Sjangersentrene er også helt enige i at det er naturlig for Sørf å administrere prosjektmidlene gjennom SKN siden de gis direkte til vårt formål. Derfor har vi fra 2016 av de facto oppløst nettverket som overbyggende struktur, og har overtatt funksjonen det hadde før som et prosjekt for kompetanseutvikling på tvers av sjangre. I dag er det Sørf som står som søker og administrator av prosjektmidlene. Vi holder til enhver tid god kontakt med sjangersentrene og jobber sammen på prosjekt der det er naturlig.

Prosjektene våre er satt opp med en helhetlig tanke om det regionale musikklivets behov. Vi eksisterer utelukkende fordi musikkfeltet ønsker det, er i direkte kontakt med alle deler av bransjen og lytter til deres behov. Dette er naturlig for oss å gjøre, men går langt over sjangersentrenes formål.

Modell-alternativene

Med bakgrunn i diskusjonen foran her, er det naturlig for Sørf å ønske seg modell 2 slik den er skissert i høringsnotatet. Kompetansesentrenes oppgaver sammenfaller med oppdraget fra Kulturdepartementet. Kulturpolitikere med sine bakgrunner fra regionene i hele landet har kanskje bedre forståelse for den forskjellbehandlingen som ligger til grunn for frustrasjonen hos kompetansesentrene. Vi håper at denne innspillsrunden kan skape den samme forståelsen hos Kulturrådet. Som dere selv påpeker, er det dialogen mellom de regionale sentrene og Kulturrådet som gir begge en dynamikk og mulighet for best utvikling av musikkfeltet i hele landet. Vi mener at det er dette denne innspillsrunden egentlig handler om.

Modell 2 må likevel sies å bare være første steg på veien. Vi ber Kulturrådet igjen jobbe for økning i driftstilskudd til kompetansesentrene etter Brak-modellen. Det er i tråd med den opprinnelige idéen om å få et sjangeruavhengig kompetansesenter i hver region som jobber for hele musikkfeltet. Men ettersom driftsstøtten til sentrene ikke er på det nivået det bør være, løser modell 2 utfordringen frem til driftsstøtte er på plass.

Modell 3 og 4 mener Sørf i denne omgangen bør utelukkes. Det vil ikke skape samhold eller oppklaring om nettverksmidlene skal spres jevnt utover når målet og oppdraget fra Kulturdepartementet er så entydig imot dette. Det vil undergrave veien videre. Hva som kommer til å ligge i nye og større regioner er enda så uklart at det ville være uklokt å satse på den løsningen der vi er i dag.

Modell 1 er nok den modellen som kulturpolitikere ønsker seg mest fordi det for utenforstående virker enkelt å forholde seg til kun et organ for musikk i hver region. Ettersom regionene har så store forskjeller og ulike behov, mener Sørf det er viktigere å finne beste løsning der vi er i dag. Med sammenblanding og lite klarhet, forskjellsbehandling og lite utjevning mener Sørf at dette må på plass før man eventuelt skal inngå i nærmere samarbeid og sammenslåing.

Oppsummering

Sørf ønsker at Kulturrådet i denne omgang går for modell 2 som skissert i høringsnotatet. Dette mener vi løser nettverksproblematikken på best mulig måte. Samtidig ber vi Kulturrådet jobbe for utjevning av driftsstøtte mellom kompetansesentrene og mellom kompetanse- og sjangersentrene.

Sørf mener at Kulturrådet må jobbe for en økning til post 74 for å løse utfordringene.

Vi håper at Kulturrådet griper de nødvendige prosessene an på en god måte og ønsker bedre dialog rundt dette på veien videre.